

**RIFLESSIONI
INTORNO ALLA
LOGICA DI UNA
PRELEZIONE
SOPRA L'USURA...**

Giovanni Agostino Zeviani,
Bernard Picart, ...



RIFL ONI
INTORNO ALLA LOGICA
DI UNA PRELEZIONE
SOPRA L'USURA
FATTE DAL DOTTORE
GIANNAGOSTINO ZEVIANI
VERONESE.



IN VERONA MDCCXLIV.

Per Giannalberto Tumermani Libr. nella Via delle Foggie
CON LICENZA DE' SUPERIORI.

610.1-5

IN THE COURT OF THE COMMONS
IN PARLIAMENT ASSEMBLED
THE PETITION OF THE
MEMBERS OF THE PARLIAMENT OF GREAT BRITAIN
AND IRELAND

A' 24 Settembre 1744.

IV

Faccio fede io sottoscritto d'aver veduto,
et approvato per quanto spetta alla
Cattolica Religione il M.S. intitolato. Erro-
ri di Logica corsi in una Prelezione sopra
l'Usura scoperti dal Dottore Giannagosti-
no Zeviani Veronese. *In fede &c.*

Fr. Paolo Tommaso Mannelli Inqui-
sitor Generale del S. O. di Venezia.

Die 29 Septembris 1744.

Imprimatur.

Vicarius Prætorius Veronæ.

Avviso dello Stampatore.

FU' differita per accidenti occorsi l'Impressione di quest' Opuscolo, come è noto a moltissime gravi persone che l'hanno letto tal quale è tre mesi fa.

Mi dà occasione di avvisare che fra poco usciranno dalle mie stampe le Opere Drammatiche del Signor Paolo Rolli, composte per il Teatro del Re della Gran Britannia, divise in due Tomi in 12.



A C H I L E G G E .

SE l'Autore delle Prelezioni latine all' Opere di S. Antonino, quanto è fornito di notizie tratte da molti libri, altrettanto fosse felice nel servirsi della Dialettica; mi pare che sarebbe uno Scrittore pregevole e riguardevole assai. Dagli scritti suoi s'impatano moltissime cose; ma ci si desidera un poco più di avvertenza e di costanza in quello che riguarda la Logica. Questo vuol dire che egli è uomo, e gli uomini fallano. Non è mia intenzione di intrametermi nella sostanza degli assunti o sia delle proposizioni ch'egli prende a sostenere; ma dico solo che la sua maniera di sostenerle è contraria e distruttiva di se stessa. Ogni persona ben vede che altro è una proposizione, altro è la maniera di sostenerla. Si può dar il caso che una proposizione sia vera, e pure per sostenerla si adoperti una maniera disavvantaggiosa et implicante; Et all'opposto si può dar il caso che una proposizione sia falsa, e pure alcuno adoperti per persuaderla una maniera giudiviosa e concorde a se medesima. Quando l'Autore delle Prelezioni prende il suo assunto famoso per stabilire che i Censù usati in Verona ed in altri luoghi Cattolici, e le Cambiali Civiche siano Contratti Usutatici, e che sia Eresia difenderli nel Foro interno, soddisfaccia pure al suo parere in questo quanto gli pare; Io non parlo di tali proposizioni, osservo un'alto silenzio sopra di quelle. Solo parlo di una cosa diversa totalmente, cioè dell' implicanza del suo ta-

2
gionare; e questo è difetto non di Teologia, ma di Logica. Erra contro la Logica chi contradice al proprio discorso, chi prende per principio del ragionare una cosa mal intesa, chi forma argomenti che contengano equivoci, e cose simili. Di questi errori mi pare che possa accusarsi il dotto Autore della Prelezione *de Usura*. Adunque la qualità della sua Causa non è il Soggetto del mio pensiero; ma solo dico che della sua stessa Causa egli è cattivo Avvocato per la sua implicante equivoca ed inutile Argomentazione. Imploro licenza di comprendere sotto questo nome di Argomentazione tutte le parti del di lui discorso, tanto come unite logicamente, quanto come unite per accidente da lui. Se io non sono Ecclesiastico, poco importa anzi nulla al caso presente; perchè non ci è legge nè Divina nè Umana la quale proibisca a' Secolari lo studiare; e neppure lo studiare la Teologia e la Morale. Ma torno a dire che io non parlo di Teologia: Solo parlo di un poco di Logica, ed alquanto di Legge Civile, che è la mia professione. Se l'Autore si degnerà di rispondermi, farà superfluo ch'egli arrechi pruove per li suoi assunti, nè che apporti Autori; perchè io non prendo di mira il suo assunto. Basterà che difenda la sua Argomentazione stampata nella Prelezione *de Usura*: doverà fare una risposta non di Teologia, nè di Morale, ma di pura e mera Logica. Anco prego i Leggitori a ricordarsi che un milione di Autori non basta a giustificare la contradizione, quando ci sia; e per vedere se ci è, non si devono accumulare citazioni, ma bisogna adoperare la Logica. Dirà l'Autore delle Prelezioni che questi miei riflessi sono sofismi, sottigliezze, bizzarrie, ed altro; ma dica quello che

che a lui piace, perchè il dire è facile assai; ma bi-
sogna provare; e non basta che si dica dal Volgo
ha risposto, ha risposto: bisogna vedere se la risposta è
a proposito, e forte. Voglio inoltre avvertire che
non bisogna cercare se siano leciti o illeciti, possibi-
li o impossibili alcuni casi ch'io fingo in quest'opus-
colo; perchè io gli ho finti solo a fine di spiegar
meglio il mio pensiero. Anco Cicerone finge che
un' uomo abbia un' anello che lo renda invisibile,
e sopra tal finzione argomenta. *lib. 3. de offic.* I di
lui Avversarij gli opponevano che il caso è impossi-
bile: *Urgent sane rustici, negant enim posse &c.* E Ci-
cerone risponde di sapere ancor egli che tale anel-
lo è impossibile; ma che si serve di tal supposto sola-
mente per dichiarare la forza del suo argomen-
to. Del rimanente io sono disposto ad acquietarmi
quando mi si desse una risposta convincente; e sono
preparato a difendermi, a Dio placendo, quando la
risposta non concludesse; poichè se non fossi prepa-
rato a tanto, non avrei neppure cominciato a scri-
vere.



⁴
*Si premette il sentimento dell' Autore delle
Prelezioni in proposito delle Cambiali
Civiche, e de' Censi usati in Verona
ed altrove.*

Credo che ognuno sappia che l'Imprestito può essere di due sorte: Imprestito di cosa che non si rende più quella, ma un'altra della stessa specie, come imprestare il danaro &c., e questo si chiama *Mutuo*. Imprestito di cosa che si rende ancor quella, come imprestare il rabarro &c. e questo si chiama *Comodato*. Cio presupposto, vengo a proporre il sentimento dell' Autore: Egli dice

I Censi usati fra noi essere un puro e mero Imprestito di danaro, cioè *Mutuo*; perchè dice che quando il Compratore non assume sopra di sè il pericolo del fondo, e quando può costringere il Venditore alla ricompera, allora il Censo riesce un puro Imprestito o *Mutuo*.

Le Cambiali Civiche essere un puro e mero Imprestito di danaro, cioè *Mutuo*; perchè dice che non essendo in quelle il pericolo del Capitale, nè l'impiego della persona, nè spese di sorta alcuna, non si può dire che vi sia *Negoziazione*, onde rimangono un solo Imprestito.

Qualunque picciola cosa che per tali Censi e Cambiali si riceva oltre il Capitale, essere *Usura* illecita; e chi difende potersene prendere il soliro frutto, difendere un' errore non solo contro ai buoni costumi ma contro alla Fede. Poter però il Foro esterno tollerare e permettere tali *Usure*.

Per

5

Per sostenere questi suoi assunti adduce le seguenti ragioni. Primo: Il ricevere più dell'imprestato Capitale è Ineguaglianza, e però ingiustizia. Secondo: Il danaro è sterile per sè stesso, e non può dar frutto alcuno fuori della Compra vera di cosa fruttifera; ovvero fuori della Negoziazione: Anzi nella stessa Negoziazione essere solo il pericolo del Capitale quello che fa fruttuoso il danaro; mentre, l'impiego della persona porra solo il riolo di una mercede; e le spese della Negoziazione portano solo la ragione di una compensazione e rimborso. Aggiunge la terza ragione per invincibile, cioè: Nel nostro Censo e nelle dette Cambiali trasferirsi il dominio del danaro in Colui che lo riceve, onde il frutto del danaro stesso dover essere suo; perchè il frutto sempre appartiene al padrone della cosa che frutta. Aggiunge inoltre molti passi di S. Scrittura e de' S. S. Padri, con li quali intende provare il suo assunto.

Dice non essere giusto titolo di partuire il pro o sia frutto ne' detti Censi e Cambiali il pericolo probabile di perdere il Capitale o per la malizia o per l'impotenza del debitore.

Bisogna però notare che il medesimo Autore dice che quando vi è la ragione del lucro cessante o attuale o almeno probabile (non però solo possibile) e così quando vi è la ragione del danno emergente; allora si ha giusto titolo di poter prendere qualche cosa di più del Capitale; perchè tal di più allora non si riceve come frutto e guadagno dell'imprestito precisamente; ma solo come risarcimento di quello che si discapira per prestare. Molto chiaramente insegna l'Autore che il frutto usuratico ed illecito è quello solo che si riceve in forza precisa del mutuo,

vi *mutui*: non già quella compensazione che si riceve oltre il Capitale in risarcimento del discapito che si patisce per occasione del mutuo, *occasione mutui*. Col decoro meglio s'inrenderà questa cosa.

Ma perchè in questa materia l'Autore si fonda assai sopra il passo Evangelico *Mutuum date nihil inde sperantes*; dirò qual sia l'intelligenza che egli ha di questo passo. Dice dunque che il *Mutuum date* &c. ora è tutto precetto; ora è parre consiglio e parre precetto. Nel caso che obblighi il debito della Carità, tutto è precetto. Ciò si deve da tutti accordare, nè vi può esser il minimo dubbio, poichè quando il precetto della Carità o sia della limosina obbliga, allora è precetto il dover dare ad prestito, è precetto il non sperare nè il Capitale, nè il frutto, nè il lucro cessante, nè il danno emergente: tutto allora è precetto. Ma quando siamo fuori del caso del precetto della Carità, allora dice l'Autore che il *Mutuum date* &c. parte è consiglio, e parte è precetto. Consiglio è il dare a mutuo, consiglio è il non sperare la restituzione del Capitale, consiglio il non efiggere il lucro cessante nè il danno emergente; ma sempre resta precetto il non dover efiggere il frutto ed il guadagno in forza del mutuo.

E' necessario ricordarsi sempre che i Censi e le Cambiali predette, anco dall'Autore della Prelezione si suppongono farsi fuori del caso del precetto della Carità che obblighi al sovvenimento del prossimo e alla limosina.



ERRO.



ERRORI LOGICI
Dell' Argomentazione dell' Autore della
Prelezione De Usura.

❖ I. ❖



Et facilitarmi il discorso volgerò le parole verso il medesimo da me stimato e riverito Autore, e dirò: La di lei stessa Argomentazione rende inutili essa medesima quei passi di S. Scrittura e de' S.S. Padri che allega. Per comprendere ciò, si premettano due cose di fatto: Primo, che le Scritture ed i Padri da lei allegati non parlano mai del lucro cessante probabile, non insegnano questo titolo, non lo pongono, anzi con termini assoluti condannano sempre come usura ogni di più del Capitale che si prenda, con qualunque

nome esso di più si chiami, come vedremo nella seguente osservazione. Secondo osserviamo che tuttavia anco senza l'appoggio de' S.S. Padri, V. S. pure insegna e concede che la probabilità del lucro cessante è un giusto titolo per esigere qualche cosa di più del Capitale. Veggasi il di lei §. xxiii. et il xrv. Poste queste cose dico: Quando V. S. allegnerà contro i suoi Avversarj le Scritture ed i Padri; risponderanno quelli, *che il frutto ne' Consi nostri, e nelle Cambiali sempre è un di più che si prende per titolo di lucro cessante probabile da lei stessa concesso.* A lei non resterà da replicar altro, senon che in questo o in quel caso non si trovi la probabilità del lucro cessante; Il di lei Avversario dirà di sì; onde allora la questione caderà sopra questo solo punto, cioè *Se in un tal caso vi sia la probabilità del lucro cessante.* Nella qual questione come potrà più V. S. allegare la Scrittura ed i Padri, se quella e questi non parlano mai della probabilità del lucro cessante? Non avendo da' Padri regola alcuna in proposito di questo titolo, come potrà servirsi della loro autorità per sostenere che in un tal caso esso titolo non ci sia? Admesso dunque il titolo di lucro cessante probabile, la questione si riduce ad un punto, nel quale l'autorità de' Padri e della S. Scrittura da lei non può adoperarsi. Che poi sia facile il trovare la probabilità del lucro cessante in ogni caso che si voglia farcene argomento, lo mostreremo nella 4. osservazione.



LA stessa di lei argomentazione conduce naturalmente a credere che le S. S. Scritture, ed i S. S. Padri abbiano parlato della Usura in un supposto e caso diverso da quello per il quale Ella scrive. Due supposti possono farsi: Il primo è quello del caso nel quale obblighi il precetto della Carità a dare a mutuo; ed in questo caso egli è indubitabile che non ha luogo veruno la ragione del lucro cessante. Il secondo supposto è quello per il quale V. S. scrive, cioè del caso in cui la Carità non obblighi a dare a mutuo; ed in questo secondo caso procede la ragione del lucro cessante. Ora V. S. dice che le S. S. Scritture ed i S. S. Padri condannano sempre di Usura ogni qualisia di più oltre il Capitale: *Scriptura & Patres Usure semper damnarunt quidquid lucri ad sortem accederet.* §. xxvi. num. 1. Nè mai si vede che la Scrittura ed i Padri eccettulino il titolo del lucro cessante; anzi Ella allega S. Ambrogio che dice *Quodcunque sorti accedit, quodcunque ei velis nomen imponas, usura est.* §. iv. che vuol dire: *Qualunque cosa di più del Capitale, con qualunque nome tu la chiami, è usura.* Il che essendo così, ecco il mio riflesso: Se i S. S. Padri non parlano mai del lucro cessante; anzi condannano, con qualunque nome si chiami, ogni minima cosa di più che si riceva sopra il Capitale; egli è segno evidente che parlavano in quel supposto nel quale il titolo e la ragione del lucro cessante non poteva aver luogo e non faceva a proposito; poichè non è credibile nè naturale di pensare che i S. S. Padri avessero ommessa una parte così sostanziale della materia;

ria: e tanto più quantochè hanno essi trattata questa materia tanto ampiamente, con tanta particolare applicazione, e con tanto ardore. Quando una eccezione è importante e giusta, gli Autori non sogliono ommetterla, e molto meno si deve ciò pensare de' S. S. Padri. Dunque se l'hanno ommessa, bisogna dire che parlavano in un supposto nel quale non faceva a proposito. In fatti uoa delle tre al certo: O bisogna che V. S. dica che i S. S. Padri non conobbero questo titolo: o che lo tacquero perchè lo davano per supposto: o che parlavano in un caso nel quale il titolo del lucro cessante non faceva a proposito. La prima parte sarebbe un'incredibile temerità il proferirla e sentirla. La seconda parte, cioè che lo abbiano taciuto perchè lo davano per supposto, sarebbe un'asserzione senza prova e pericolosa; perchè si potrebbe subito dir così anco di altre cose, solchè ci sembrassero ragionevoli e vere: Oltre di che ciò sarebbe un tacciare i S. S. Padri di non aver avuto lo spirito della discrezione, come taccerebbero un Predicatore, il quale predicasse che il giuocare è peccato mortale senza dar le dovute eccezioni. Et avrebbero i Padri agitato le coscienze troppo alramente, condannando ogni di più del Capitale senza far la dovuta giustizia alla ragione del lucro cessante quando avesse avuto luogo; onde neppure questa seconda parte è da dirsi. Rimane dunque solo la terza, cioè che se i S. S. Padri non hanno parlato del lucro cessante, ma condannato ogni di più del Capitale senza eccezione, ciò fu perchè parlavano in un supposto nel quale quella ragione e quel titolo non era a proposito. E però se V. S. pone come punto sostanziale la ragione del lucro cessante;

fanre; e poi dice che i S.S. Padri hanno sempre condannato ogni di più del Capitale, e non mostra che abbiano eccettuato il lucro cessante; naturalmente V. S. conduce a credere che quelli abbiano parlato in un supposto diverso da quello nel quale scrive Ella.

✠ I I I. ✠

V. S. incontra la stessa difficoltà che oppone a' suoi Avversarj sopra i passi de' Padri e della Scrittura. Quando V. S. apporta per sua ragione che la Sacra Autorità e i S.S. Padri condannano ogni di più che si riceva oltre il Capitale, e che suppongono l'usura un peccato comune e facile a commettersi, onde inferisce che se i Censi nostri e le Cambiali salvarsero dall' Usura, questa non farebbe più nè facile nè comune; io la prego ad avvertire che anco ammettendo il rirolo di lucro cessante probabile, resta ammesso un di più del Capitale, e l' Usura non è più nè facile nè comune a commettersi: Onde V. S. per sostenere il suo lucro cessante probabile ad eccezione della regola generale posta da' Padri, deve trovare la risposta e l'interpretazione di quelli; come la devono trovare i di lei Avversarj per sostenere il loro frutto de' Censi nostri e delle Cambiali. Se i di lei Avversarj non corrispondono al sentimento de' Padri; neppure Ella gli corrisponde, perchè anco il lucro cessante probabile porrà un di più del Capitale, e fa che l' Usura non sia più nè facile nè comune; laddove i Padri condannano ogni di più con qualunque nome si chiami, e dicono l' Usura facilissima a commettersi. E dubito assai che la risposta che troverà V. S. sopra di ciò, servirà anco per li di lei Avversarj.

IL principale intento di V. S. nella sua Prelezione egli è di toglier dal mondo i frutti soliti nelle Cambiali e nei Censi. Ora Ella stessa si oppone al suo proprio fine, perchè l'ammettete che si possa esiggete la compensazione et il risarcimento a motivo del solo lucro cessante probabile, apre l'adito ad esiggete quel guadagno medesimo che condannasi. Io ho nello scrigno cento scudi, e desidero d'impiegarli quest'anno più presto che potrò giustamente alla prima occasione o di comprar fondi o di negoziate &c. Egli è pur probabile che in un'anno io trovi tal occasione d'investirli, di mercanteggiarli, di guadagnare. Viene l'amico e me li domanda a censo, et io a lui li dò per quest'anno: Ecco mi cessa tosto la probabilità per tutto l'anno di più poterli investire, mercanteggiare &c. non posso più per tutto quell'anno disporre del mio danaro, non posso avvantaggiarmi delle giuste occasioni che mi si potgeranno &c. onde ecco che probabilmente mi cessa per quell'anno il lucro che sperai potevo, del quale V. S. dice che posso farmi compensare purchè giustamente si stimi. Posso io pretendet meno che trenta libbre o ottanta sei per cento di questo risarcimento? Rinunziare per un'anno alla libertà d'investire cento scudi, alla probabilità di lucrarmi, al vantaggio che in mille maniere potrei averne, non meriterà cinque ducati di compensazione? Tutto il mondo, stimatore abile di queste cose, dirà di sì. Adunque io potrò col di lei stesso sentimento rasquotere a titolo di lucro cessante probabile quel frutto medesimo che condanna. Anzi Ella deve avvertire

tire che molte volte il rifacimento del lucro cessante porterà una proporzione all'orto e dieci e dodici per cento. Et è da notare che quanto in maggior somma sono i danari che alcuno ha in cassa, tanto è più facile l'investirli tutti, essendo più probabile che accada l'occasione d'investire assai che d'investir poco; onde non si può dire che quella tal investitura si doveva fare col danaro ozioso in cassa; perchè era probabile l'investire questo danaro e quello e tutto quanto avuto se ne avesse. Potevasi parte del danaro ozioso in cassa impiegare in compra di fondi: l'altra parte potevasi mettere in una giusta Compagnia di Negoziazione; e quello che si è dato ad interesse potevasi benissimo ancor quello impiegare o in altri fondi o in altra Compagnia, o in affrancar quel livello, o in altro simile vantaggioso affare. Manca al mondo il modo d'impiegar con vantaggio il danaro? Se si avesse avuto un milione, sempre si può dire ch'eta probabile l'impiegarlo con guadagno; nè mai veramente il danaro è ozioso per gli uomini di giudizio. Ma tempo è di ristringerli un poco più con la Logica: veniamo all'osservazione seguente.

✽ V. ✽

V. S. dice che in quelle divine parole: *Mutuum date nihil inde sperantes*, il Signote insegna che non si speri neppure la restituzione del Capitale imprestato. *G. v. num. 2. G. xxvi. num. 1.* Ma però Ella distingue due casi: Quando siamo nel caso del precetto della Carità, allora dice che è precetto il *nihil inde sperantes* onde non si può neppure farli assicurare della restituzione del Capitale, e questo è eviden-

evidente. Quando poi siamo fuori del caso del precetto della Carità, allora dice che il *nihil inde sperantes* quanto alla sicurezza della restituzione del Capitale è un mero consiglio; di modo che V. S. manifestamente concede che fuori del caso del precetto della Carità non è peccato, anzi è lecito il volere la sicurezza del Capitale imprellato. Veggasi il di lei §. XIII. et abbiasi in memoria questa di lei distinzione tra il caso del precetto della Carità, et il caso fuori del precetto stesso. Questa sia una premessa, dopo la quale argomento così:

V. S. al §. XXVI. intaprende di provare che il pericolo del Capitale dato a Censo non è estimabile, e però non è giusto titolo di ricevere il frutto: parlo del pericolo probabile di perdere il Capitale o per la malizia o per l'Impotenza del debitore. Per provar questo Ella dice così: *Christus adeo periculum Capitalis nihili fecit, ut omne periculum in mutuo contemnendum, Capitalisque, si opus sit, recuperandi spem abjiciendam indixerit; mutuum date nihil inde sperantes: Quibus verbis si non praecepit omnino ne Capitale mutuo traditum reciperetur, saltem ne averteremur a mutuo ubi Capitalis periculum est, & ne hujus periculi nomine quidquam supra Capitale reciperemus (a quo ipsi peccatores Hebrei abstinebant) palam mandavit.* Traduciamo in volgare ma in breve: *Cristo ha comandato che si dia a mutuo senza speranza di riavere il Capitale; dunque il pericolo del Capitale non è giusto titolo di pattuir lucro.* Questo è il di lei argomento liberato dall'eleganza delle parole, e portato dalla Retorica alla Dialettica; nè mai al mondo se ne caverà altro succo che questo. Ora non vede V. S. che questo suo argomento resta distrutto dalla distinzione

ne che Ella medesima ha dato? Diamoci la prova; e ripeto il suo argomento: *Cristo ha comandato che si dia a mutuo senza sperare la restituzione del Capitale*, distinguo con la di lei distinzione; nel caso del precetto della Carità, concedo: fuori di quel caso, nego: *Dunque il pericolo del Capitale nel mutuo non è estimabile e non è giusto titolo di lucro*, distinguo con la di lei distinzione, nel caso del precetto della Carità, concedo: fuori di quel caso, nego. Io non mi sono inventato questa distinzione: l'ho imparata dalla sua Prelezione.

✽ V I. ✽

Q Uando V.S. assegna fondamenro di ragione per provate la cosa predetta, cioè che non si possa prendet prezzo del pericolo probabile di perdetes il Capitale per la malizia o per l'impotenza del debitore, Ella cade in un'altro errore di Logica, mi perdoni la semplicità, & proba. La di lei ragione è questa al §. xxvi. num. 3. scilicet: *Perchè quella persona stessa che si obbliga alla restituzione del Capitale, si obbliga con l'obbligazione medesima a tener lontano ogni pericolo ogni incertezza della restituzione: Eadem obligatio se se ad omne ejusdem restitutionis ac rei creditæ periculum amovendum astringit*; e così ella replica più volte. Ora questa ragione, parlando in buona Logica, si poteva lasciarla fuori, perchè è un ritornello e non altro. Mi onori con benignità: Se uno mi desse un Zecchino, ma vi fosse dubbio che fosse di rame e non d'oro; e per assicurarmi di tal dubbio, me ne desse un' altro egualmente dubbioso in pegno, direbbe V.S. che egli veramente mi assicura? Che *cavet de periculo*,
co.n'

com'Ella dice? Come si può assicurarsi un pericolo con un' altro pericolo eguale? da un dubbio con un' altro egual dubbio? Peggio nel caso nostro: Come si può dire che il debitore *cavet de periculo*, mi assicura dall' incertezza e dal pericolo della restituzione, se altro non fa che darmi in pegno la stessa incertezza e lo stesso pericolo, cioè la sua medesima obbligazione pericolosa? Questo sarà *prestare Capitale tutum*, come V. S. lice? render sicuro il Capitale? Ma Ella mi dirà: Adagio adagio, Signor Logico, tu confondi qui i termini. Altro è il dire promessa et obbligazione di tener lontano il pericolo, altro è il dire effettiva et attuale sicurezza dello stesso pericolo. Noi non abbiamo detto che vi sia effettiva sicurezza, ma solo promessa di tener sicuro. Altro è il promettere, altro è l'essere in fatto ciò che viene promesso. V. S. ha ragione. Io ho fallato, bisognava distinguere. Ma se ella così distingue, dunque asserisce per conseguenza che la promessa sola del debitore di tener sicuro il Capitale, quantunque fosse per essere inefficace e priva in fatto di sicurezza, ad ogni modo essa è la ragione per escludere il poter prender prezzo del pericolo probabile di perdere il Capitale. Se così Ella dice, potrà un bambino a lei negare questa sua asserzione stessa; e V. S. l'ha lasciata senza prova, onde manca al dovere di buon disputatore il quale deve provare quello che asserisce. Mettiti gli occhiali, Ella mi dice, Noi l'abbiamo provata. Dove di grazia, e quando? In quelle quattro paroline latine al §. xxvi. num. 3. le quali vogliono dir così: *Il Creditore quando impone carico al debitore di tener lontano il pericolo della restituzione del Capitale, allora esso Creditore non vuole*

le il pericolo sopra di sè. Se non vuole il pericolo sopra di sè, non può esigere prezzo per quello: Ergo &c. Bellissimo argomento in forma, ma con una distinzione della maggiore l'argomento va a basso. Ecco: *Il Creditore quando impone carico al debitore &c. allora non vuole sopra di sè il pericolo*, distinguo: Quando impone carico ad un debitore conosciuto et accettato per buono, concedo che allora non vuole sopra di sè il pericolo: Quando impone carico al debitore conosciuto per incerto e pericoloso, allora non vuole sopra di sè il pericolo, nego. E con proporzionata distinzione distinguendo la minore, nego la conseguenza. V. S. nell'argomentare non è andata più avanti; onde qui mi fermo ancor io. Quand'Ella continuerà, vedremo. Ella dirà che chi conosce il debitore per pericoloso, deve lasciar di dargli danato piuttosto che prender pro: Rispondo che questo è un' altro quia fuor del presente argomento; E poi nego anche tal proposizione. A lei a provarla; che sarà un tornare a capo.

✽ VII. ✽

Nell'assegnare altra ragione sopra lo stesso punto (cioè perché non si possa prender prezzo del pericolo probabile di perdere il Capitale per mancanza del debitore) V. S. commette un' inavvertenza: Ecco l'altra di lei ragione al §. sopracitato xxvi. num. 3. *Il pericolo probabile di perdere il Capitale è fuori della natura e della obbligazione del mutuo; præter mutui naturam, & obligationem: dunque non può tal pericolo dare titolo alcuno di esigerne prezzo: Io dubito ch'Ella si sia scordata la minore; perché peraltro potrebbe alcuno dirle: Concedo ante-*
B cedens;

cedens; nego consequentiam. V. S. non dice altro
 al mondo nella Prelezione in questo proposito. Bi-
 sogna fare i suoi buoni argomenti compiti, che si
 possano capire. In oltre le dico che si può rispon-
 dere così: Distinguo antecedens: Se vuol dire che
 parlando in astratto del mutuo et in generale, l'idea
 del mutuo prescinda dal pericolo probabile di per-
 dere il Capitale, omitto antecedens. Se poi vuol
 dire che parlando in concreto cioè in particolare di
 questo o di quel caso circostanziato, sempre tutta-
 via l'idea di cadaun mutuo individuo prescinda dal
 detto pericolo, iterum distinguo: prescinde con pre-
 cisione pura mentale, omitto: con precisione reale,
 nego. Ond' Ella vede che il suo argomento non suf-
 fiste. Oltre di che vi è un'altra curiosa difficoltà,
 la quale nasce da quello che mi ha insegnato V. S.
 stessa. Ella mi ha insegnato che il pericolo merè
 possibile di perdere il Capitale dato a Censo o in
 Cambiale, non è appunto estimabile e non può dar
 titolo di lucro, perchè tal pericolo è intrinseco ad
 ogni mutuo: *In omni mutuo hoc periculum inest. §.*
xxvi. num. 3. Periculum possibile cuique mutuo intrin-
secum, ibidem. avendo Ella già di sopra asserito che
quidquid intrinsecum est mutuo, estimabile pretio non
est. §. xxiii. Come dunque poi Ella stessa m'in-
 segna che la ragione, per la quale neanche il perico-
 lo probabile di perdere il Capitale non è titolo di
 lucro, si è perchè tal probabile pericolo non è in-
 trinseco ma estrinseco al mutuo? *Horum casuum pe-*
ricula, quum præter mutui naturam & obligationem con-
tingunt, lucri obligationem nequeunt imponere in mutuo.
§. xxvi. num. 3. Il possibile pericolo non val niente
 perchè è intrinseco; Il probabile non val niente
 per-

perchè è estrinseco. Ma per amor di Dio come va questa cosa? Se noi diciamo che ora l'acqua non giova all'amalato perchè è fredda; dunque non possiamo più dite che non giovi a lui appunto perchè fredda non è. Due formali cose contraddittorie non possono mai servir di perchè ad una identica conclusione.

❖ V I I I. ❖

UN' altra deformità mi par di trovare nella di lei Argomentazione. V. S. ora stima il pericolo del Capitale per una cosa importantissima, e per solo titolo di poter lucrare dal danato; Ora non stima per nulla questo pericolo, e dice che si può lucrare dal danaro senza il pericolo stesso. Ora dice essere gravosissimo pregiudizio l'aver addosso questo pericolo; ora dice che l'averlo non è danno veruno. Veniamo al confronto. Nelle Negoziazioni V. S. dice che il solo titolo giusto onde si può lucrare dal Capitale egli è il pericolo. *Periculum ergo, & multiplices casus quibus Capitalistæ suam pecuniam in publici boni gratiam exponunt, tota est Capitali nomine ratio, sicut damni, ita & lucri percipiendi; ita ut ei qui Capitali aleam subit, lucrum jure competat, non quia Capitale est suum (semper enim hoc titulo lucrari deberet, perdere nunquam) sed quia negotiationis periculis illud exposuit &c.* §: vii. num. 12. Posso ciò, tocca ora a me far vedere come V. S. si contraddice; ma mi dia la permissione di potre un caso. Imagini V. S. che io abbia qui cento scudi alla mano, e sia in atto prossimo immediato di giocarli: Posso perdere, e posso guadagnare: lo metto il mio danaro ad un pericolo grande, ma non massi-

mo; anzi mi pare che questo pericolo sia, dirò così, medio, poichè eguale è la possibilità di perdere e di guadagnare. Andiamo avanti. Quand'io sono sull'atto di cominciare il giuoco, viene un' amico, e mi domanda imprestito questi cento scudi. Io a lui li dò; ma con patto che egli mi debba rifare e pagare del lucro cessante probabile, cioè d'un tanto quanto giustamente può stimarsi la probabilità di guadagnare al giuoco; alla qual probabilità io rinunzio per imprestare. V. S. ride? Perchè? Non potevo io guadagnare giuocando? E' vero che tu potevi guadagnare (dice V. S.) ma se tu avessi giuocato avresti esposto il tuo Capitale ad un pericolo troppo grande; onde non si può dire cosa probabile, ma solo cosa possibile che tu avessi guadagnato. Sì? Ecco la conseguenza: Dunque per poter dire cosa probabile che si averebbe guadagnato, bisogna supporre che si averebbe guadagnato senza esporre il Capitale ad un pericolo nepur medio come è quello del giuoco; poichè dove supponiamo il pericolo medio, non troviamo più la probabilità del guadagno. Sia laudato il Signore: Facciamo un passo avanti, e diciamo dunque così: Se per poter dire come cosa solo probabile che si averebbe guadagnato, bisogna supporre che si averebbe guadagnato senza il pericolo nepur medio del Capitale; che farà poi per poter dire come cosa non solo probabile ma come certa ed attuale che si averebbe guadagnato? Certo allora bisognerà supporre che si averebbe guadagnato senza pericolo niuno del Capitale; mentre quanto cresce la certezza del guadagno, tanto minore si suppone che sarebbe stato il pericolo del Capitale; questo mi pare evidente; Ven-

Vengo a lei, e dico: Sed sic est che V. S. concede poterfi in molti casi con giustizia dire come cosa certa ed attuale che si averebbe guadagnato; dunque V. S. concede poterfi con giustizia dire che si averebbe guadagnato senza pericolo niuno del Capitale: il che è contraddittorio in terminis terminantibus a quanto ha detto di sopra. La mia minore subsumta è fuor di ogni dubbio, perchè lucro cessante attuale vuol dire quello che si averebbe attualmente guadagnato e con giustizia, come già l'intende V. S. che lo ammette per titolo giusto e verificabile in prarica.

Chi volesse vedere lo stesso argomento in una forma rigorosa sillogistica, potrebbe dire così: Esservi giusto titolo di lucro cessante attuale, vuol dire che con l'impiego del danaro si averebbe guadagnato giustamente e con sicurezza: Chi dice con sicurezza, dice senza alcun pericolo di perdere il Capitale; Dunque chi dice esservi titolo giusto di lucro cessante attuale, dice che con l'impiego del danaro si averebbe giustamente guadagnato senza pericolo alcuno del Capitale. Sed sic est che V. S. dice esservi questo titolo giusto di lucro cessante attuale: Vegga il di lei §. xxiii. Dunque V. S. dice che con l'impiego del danaro si averebbe giustamente guadagnato senza pericolo veruno del Capitale. Credo essere evidente che dove solo si suppone un qualche pericolo che averebbe corso il Capitale, ivi non si può supporre sicurezza ed attualità di guadagno sopra lo stesso Capitale; perchè se è in pericolo il Capitale, o se in pericolo si suppone, come può supponersi attuale e certo il guadagno? Però quando V. S. dice lucro che attualmente cessa, dice lucro

che attualmente e con sicurezza si averebbe fatto se impiegato si avesse il danaro: Quando dice che si averebbe fatto con sicurezza e con attualità, dice che si averebbe fatto esso lucro senza un pericolo immaginabile del Capitale; il che è il contraddittorio di quello che V. S. insegnava. Per quello che occorresse di maggior lume, lo riservo in altro tempo. Intanto per provvigione si notino due cose: la prima, che V. S. suppone lucro cessante quello che sarebbe seguito se si fosse fatto dal Mutuante qualche altro contratto in vece d'imprestare: Notate. *Se si fosse fatto altro contratto*, onde si suppone, non che il contratto sia stato già fatto quando si dà il mutuo, ma che *si sarebbe fatto*. La seconda cosa; V. S. suppone che tal contratto il quale si sarebbe fatto in cambio del mutuo, potesse essere stato anco di Negoziazione. Questi due supposti si comprendono dalle sue parole in fine del §. XXII. *Et aliunde mallet Creditor lucrum ex Negotio, aut alio utili ac licito contractu percipere; quam in recompensationem damni*. Avvertendo che V. S. al §. XIV. num. 1. 2. dice che il lucro cessante et il danno emergente vengono ad esser tuttuno affatto.

Ma acciochè io prevenga un sutterfugio, voglio farmi a riflettere più oltre. V. S. insegna che chi vuole nel mutuo il risarcimento per lucro cessante, deve a principio pattuirlo nella scrittura. *Statuendum porrò ab initio hoc lucrum cessans, vel damnum, idque ipsum in scriptura declarandum, saltem ad vitandam usurie suspicionem & scandalum*. §. XXIII. num. 2. Domando io: quale formula doverà usarsi per pattuire il lucro cessante attuale? Due formule sole possono immaginarsi: la prima sarà determinata, come

come: Io prometto di risarcirti, verbi grazia, del quattro per cento determinato, per lucro cessante che tu avresti fatto se avessi impiegato in quel tal negozio il Capitale che tu m'impresli. Questa formula pare veramente quella che V. S. ammette; perchè apertamente dice che nella scrittura a principio bisogna stabilirlo questo lucro cessante: *Statuendum*. Ma questa formula determinata suppone assolutamente a principio, che si avrebbe fatto un giusto lucro attuale in quel tal negozio del quattro per cento: Se suppone che si avrebbe fatto lucro attuale, dunque suppone che sarebbe stato lucro senza pericolo del Capitale; poichè non si può asserire lucro attuale, senonchè supponendo il Capitale fuor di pericolo. Dunque tal formula sarà contraddittoria al di lei principio, poichè V. S. insegna che senza pericolo del Capitale non si può far giusto lucro; e come più diffusamente ho detto di sopra. La seconda formula che si potrebbe usare per pattuire nella scrittura il lucro cessante attuale, la chiamerò indeterminata; per intender la quale fingiamo un caso. Fingiamo che V. S. impresli a me al primo del mese una quantità di danaro, e che per farmi questa imprestanza V. S. abbandoni un tal negozio pronto. Questo negozio stesso da lei abbandonato, lo intraprenda subito un'altro; e costui, superati felicemente i pericoli del Capitale, si trovi aver guadagnato attualmente al fine del mese cinque ducati. Due cose sono evidenti in questo caso: primo che questi cinque ducati guadagnati da costui sono appunto il lucro cessante attuale di V. S. perchè quella quantità che ha guadagnata quello, l'avrebbe guadagnata V. S. se in vece d'imprestarli avesse fatto quel Negozio.

Secondo è evidente che V. S. non scopre questo suo lucro cessante senon al fine del mese quando quell' altro ha già superati i pericoli, e fatto il guadagno; mentre al principio quando V. S. mi dava ad imprestito, non li poteva sapere nulla di certo intorno a questo guadagno. Ora m'ascolti. Non potendo saperlo, e dovendo pure partuirlo, non vi è altro ripiego che una formula inderterminata che dica così: *Io prometto che se un' altro guadagnerà qualche somma in questo negozio che tu abbandoni per imprestarmi; io pagherò a te altrettanta somma per tuo lucro cessante.* Questa formula sarebbe atta a salvare che si possa concepire darli lucro cessante attuale anco supposto il pericolo del Capitale; interpretando per *attuale* quello che si trova guadagnato da altri in quel tal negozio dopo superati per buona fortuna i pericoli. Ma veramente Ella neppure per sogno l'ha interpretato così. E poi questa formula riesce ingiustissima, e moralmente impossibile. Impossibile perchè ci vorrebbe un' attenzione et una sottigliezza perpetua et impraticabile per osservare minutissimamente tutte le circostanze che ha posto quella terza persona che guadagnò, perchè potrebbe essere che tu non avessi potuto ponerle, onde tu non avresti guadagnato come quell' altro. Riesce poi ingiustissima tale formula perchè le leggi condannano il poter esigere più del sei per cento; onde promettendo di dover pagare un' indereterminato che potrebbe essere talvolta il sette, l'otto, et il dieci, et il quindici per cento, si contravviene alle leggi. Non è egli vero in fatto che i Mercanti guadagnano talvolta spesso anco un quindici per cento? Onde quel povero galantuomo che promettesse di pagare per lu-

cro

cro cessante quanto un' altro guadagnerà, prometterebbe di dover pagar un tale eccesso e peggiore ancora. E se V. S. dicesse che bisogna partuire in modo che il lucro cessante non ecceda il prescritto dalle leggi; dunque V. S. deve cancellare quella parola *Quidquid* che fa entrare nella definizione del lucro cessante al §. XXIII. replicando Ella ivi al num. 1. *Est autem interesse Quidquid lucri ex aliqua re dimanat, aut Quidquid damni ex ejus privatione obventurum est.*

Ora faremo vedere come Ella sia contrario a sè stesso mentre una volta stima il pericolo del Capitale per cosa importante assai; et un' altra volta non lo calcola nulla. Al §. xx. num. 1. V. S. dice così: *Nemo tertius invenietur qui cavere de iis (periculis) velit; nisi forte tantum pretium eidem solvatur, ut nihil certi lucri Capitalistæ superfuturum sit; imo quandoque etiam damnum in Capitali ipso patietur ex solutione ejus pretii, quod aliquando summam lucri excedet.* Importano dunque assai più questi pericoli della Negoziazione che non importa il frutto intero de' Capitali. Ma non dirà V. S. sempre così. Mi onori di benignità, e mettiamo un caso: Io ho cinquecento scudi in una solita Compagnia di mercatura, e però esposti a tutti i pericoli della Negoziazione. Un' amico me li domanda ad imprestito. Io glie li prometto; ma con il patto ch'egli mi compensi del lucro cessante probabile giustamente stimato che io potevo in quella Compagnia fare. Se V. S. dice che io posso ricevere questa compensazione; io avrò qui uno scrupolo anzi rimorso di coscienza grave. Pare a me che questo amico ricevendo il mio danaro, et assumendo sopra di sè il debito della

la sicura restituzione e per conseguenza del petticolo del danato stesso divenga egli creditore da me. Noti V. S. il conro: Insegna Ella che il lucro cessante probabile è quello solo che si può sperare da un negozio, barto l'importar de' pericoli: *deducta estimatione periculi*. Veggasi la lunga sua annotazione al num. 2. del §. XXIII. Ota io dico così: Bartuto l'importare di tutti i petticoli della mia Negoziazione dove avevo il danaro, a me non rimane da poter pretendere rifacimento di lucro cessante, perchè V. S. dice al luogo sopracitato che i pericoli della Negoziazione posti tutti insieme dal principio al fine di essa, importano maggior estimazione che il frutto sperabile de' Capitali. *Si de omnibus periculis negotiationis* (ma prendiamo le di lei parole con tutta puntualità) *Si de cautione ab omnibus periculis negotiationis usque in societatis exitum sermo sit, nemo tertius invenietur &c.* come sopra: E però come posso io dar debito all'amico di tirarmi di lucro cessante, se io avevo il danaro in tanti pericoli che distruggevano la probabilità del lucro in maniera che niuno averebbe patuito di assicurarmi da quei petticoli per quel lucro sì contingente? Se niuno stimerebbe probabile il lucro della mia Negoziazione; perchè lo devo stimar probabile io? Che niuno lo sia per istimare probabile V. S. lo dice quando dice che niuno prenderebbe ad assicurar quei pericoli per tal lucro. E però ecco che io non posso giustamente voler nulla dall'amico. Egli sì è creditore da me del buon vantaggio ch'egli a me arreca coll'assicurate il mio danaro, e coll'assumerne sopra di sé ogni pericolo che da quello potrebbe incorrersi a danno mio. Che cosa pare a V. S. di questo conto

to ch'io ho fatto? Se non le sembra convenevole, è d'uopo ch'Ella riratti il *Nemo tertius inveniatur* &c., e che dichiarì non esser vero che i pericoli di una Negoziazione importino estimazione maggiore che non può essere il lucro da' Capitali. Imperciocchè se il prefaro conro va male, egli è perchè si calcola troppo eccessivamente il pericolo. V. S. mi risponderà che essendo l'amico che di sua volontà elegge di assumere sopra di sè il pericolo del danaro, quindi è che io non devo a lui nulla per la sicurezza ch'egli mi fa del medesimo coll'obbligarli a restituir-melo. Via, questo passi; ma sempre sarà vero che nepur io posso pretender nulla da lui a pretesto di lucro cessante, e ciò per la ragione innanzi allegata; onde (tolto il Credito del Capitale) io non potrò obbligarlo ad un soldo di più, ed il conto sarà pareggiato: Essendochè quanto al lucro cessante non è buona ragione di eiggerlo il dire che così elegge e vuole l'amico: bisogna che in fatti sia vero che il lucro mi cessi: Siccome per eiggere il pro, V. S. dirà che non è buona ragione il dire che così elegge e vuole pagarli il Muruatario. Laonde sempre sarebbe vero che il conto fatto di sopra riguardo al non calcolar nulla il lucro cessante anderebbe bene, se fosse vero che i pericoli dovessero calcolarsi tanto quanto V. S. dice.

Un'altra coserella bizzarra. Domando io a V. S. Nel caso che un Mercatante ricevesse a mutuo da un'altro Mercante cento ducati; et il primo pagasse al secondo il lucro cessante; quale sarebbe di costor due il beneficiato? Se mi risponde che il beneficiato è quello che riceve il muruo; dunque V. S. accorda che è di miglior cond'zione colui il quale
ha

ha sopra di sè il pericolo et inoltre è aggravato a dover pagare il lucro cessante; di quel che sia l'altro il quale riscuote il risarcimento del suo lucro cessante senza il dolor di capo del pericolo; e quindi bisognerà dunque anco accordare che il pericolo non sia quel gran danno che pur V. S. disse. Se mi risponde poi che il beneficiato è quello che ha dato il mutuo, V. S. parla contro il linguaggio di tutto il mondo, il quale sempre considera che il beneficio sia di quello che riceve il mutuo. E in verità si vede che la gente l'intende tutto al rovescio di V. S. perchè si trovano innumerabili persone che eleggono e stimano vantaggio il trovar danaro da negoziare a proprio pericolo e col debito di pagare il tanto per cento, sia per lucro cessante sia per altra ragione che lor non importa.

✻ I X. ✻

UN' altra picciola cosa. Al §. xiv. V. S. salva il poter esigere compensazione di lucro cessante, perchè dice che colui il quale vuole il mio danaro a mutuo, è egli la causa che il lucro mi cessi, quando posso dire che avrei guadagnato se imprettato non avessi. Dunque col di lei stesso discorso si salverà anco il poter esigere il pro nel Censo, benchè non si assuma il pericolo del fondo; e nelle Cambiali benchè non si faccia a comune pericolo compagnia di Negoziazione come Ella intenderebbe: Imperciocchè colui che vuole il mio danaro a Censo (parlo de' Centi nostri) è egli la causa che io non assumo il pericolo di quel fondo, atteso che quanto a me ben volontieri lo assumerei con assoluta compera irretttrabile, ma è egli che vuole
piu.

piuttosto tenere il pericolo per sè, e vendere in quel modo che in altro. E così anco è egli la causa del mio lucro cessante, perchè io comprerei volentieri il fondo assolutamente e lucrerei i frutti di quello in forza di questa compra; ma è egli che non me lo vuol vendere senon *tal modo*; e però è causa che mi cessa il lucro de' frutti di quel fondo. Dirà V. S. che se io accordassi al Venditore il patto della ricompera a suo solo favore, egli venderebbe; ma io le dico di no, perchè tal patto anco V. S. dice che si può prescrivere e liminare a cerro tempo, cosichè se il Venditore non ricompera dentro quel tempo, egli perde la ragione di poterlo più fare: Veggasi il d. lei §. xx. in fine del num. 2. Onde non mai torna al conto del Venditore un patto ristretto che si riduce a niente, perchè se il Venditore non può ricomperare oggi, non porrà ne pur dopo un'anno, nè due, nè tre. Veniamo alle Cambiali. Colui che riceve il mio danaro in Cambiale è egli la causa che io non faccio seco compagnia con pericolo del Capitale in quell'impiego ch'egli vuol fare del mio danaro: E' egli la causa che io perdo quel lucro che avrei fatto se egli mi avesse fatto suo compagno: E' egli che vuole piuttosto il pericolo sopra di sè, e pagarmi un frutto determinato, che rendermi contro alcuno de' vantaggi che dal danaro che io gli diedi ricava. Dunque V. S. vede che la di lei ragione per salvare il risarcimento del lucro cessante, mira contro di lei anco per salvare l'esazione del frutto &c. Non è buona Logica servirsi di ragioni che egualmente vagliano a favore dell'Avversario.

A Vendo noi finora ragionato parte del pericolo del Capitale in riguardo a' cattivi debitori, e parte del pericolo stesso in riguardo all' incertezza della Negoziazione; mi cade in mente un confronto che mi porta qualche difficoltà sopra la di lei Argomentazione. V. S. dice che quando io assumo sopra di me il peticolo della Negoziazione, acquisto ragione sopra i vantaggi che quella rende; E poi quando io assumo sopra di me il pericolo di un cattivo debitore, V. S. dice che io non acquisto ragione alcuna di vantaggio? Io sentirei volentieri dalla sua virtù una disparità che mi facesse imparare; ma in poche parole. Qualunque cosa però sia di questo, io non voglio parlarne; e più volentieri vengo ad un'altra considerazione, ch'è la seguente.

V. S. si forma opposizione di un Decreto della Sacra Congregazione *de Propaganda*, diretto a' Missionarj della Cina. I Missionarj interrogano la S. Congregazione, e propongono il caso così: *In praefato Regno Lege stabilitum est, ut in mutuo triginta pro centum accipiantur absque respectu lucri cessantis aut damni emergentis. Quaritur utrum Sinensibus licitum sit pro pecuniarum suarum mutuo, licet non interveniat lucrum cessans aut damnum emergens, praedictam pro centum triginta, Regni Lege taxatam quantitatem accipere? Et causa dubitationis est, quia in recuperanda pecunia est aliquod periculum, scilicet quod qui accipit mutuum fugiat, vel quod tardet in solvendo, vel quod necessarium sit coram iudice repetere, vel propter alia ejusmodi.* Ecco che tra gli altri pericoli viene numerato il primo il pericolo della fuga del debitore, e questo

questo forma il primo il motivo della questione de' Missionarj, cioè se potessero i Cinesi per tal pericolo ricever trenta per cento. Risponde la Sacra Congregazione: *Censuerunt ratione mutui immediatè & precise nihil esse accipiendum ultra sortem principalem: Si vero aliquid recipiant ratione periculi probabiliter imminentis prout in casu, non esse inquietandos; dummodo habeatur ratio qualitatis periculi & probabilitatis ejusdem, ac servata proportione inter periculum & id quod accipitur.* Ecco che il Decreto dice, non doverli inquietar il Cinese se riceve qualche cosa di più del Capitale per ragion del pericolo esposto nella questione. Vediamo ora l'interpretazione che V. S. dà a questo Decreto. Ella dice che tal pericolo in grazia del quale a' Cinesi è concesso il lucro nel mutuo, non s'intende il pericolo della fuga del debitore, ma solo il pericolo di dover far molte spese per costringerlo alla restituzione del Capitale. L'interpretazione è bella, ed è necessaria per lei; altrimenti chi non interpretasse così non potrebbe sostenere che il pericolo del Capitale mal affidato nel mutuo non portasse ragione di lucro. Ma ascoltiamo la ragione per la quale V. S. interpreta così. In due paroline sole sole Ella se ne sbriga con buonissima grazia: Eccole: *Quod si per fugam pereat, nunquam sane fiet ut aliquid recipiatur ratione periculi.* Spieghiamole per patafrasi: *Perchè se il Decreto suppone che si riceva per ragion del pericolo dal debitore il guadagno, dunque non si può supporre che esso debitore fugga.* O ammirabile artificio! V. S. confonde a bello studio il Fatto col Pericolo. Certo che non si può supporre il Fatto, cioè l'atto pratico della fuga del debitore; ma si può ben supporre il Pericolo di essa fuga.

fuga. L'interrogazione de' Missionarj suppone, anzi esprime che *est aliquod Periculum quod qui accipit mutuum fugiat*: Il Decreto risponde: *non esse inquietandos, si aliquid recipiant ratione Periculi ut in casu*: Questo è parlar del Pericolo chiaramente. E V.S. dice *Quod si per fugam pereat?* Questo è supporre l'Atto pratico della fuga. Ora qual difficoltà vi è mai a concepire che ci sia stato a principio il pericolo, e che poi in fatto in atto pratico non si verifichi? Molti pericoli sono veri pericoli; ma molte volte non succede ciò che il pericolo faceva temere. Onde il Decreto si riferisce manifestamente al pericolo della fuga, e dice che anco per tal pericolo primo numerato è lecito al Cinese lucrare qualche cosa nel mutuo; il qual lucro averà effetto in quei casi ne' quali il pericolo ci sarà stato bensì; ma l'atto pratico della fuga non sarà per buona fortuna succeduto. Forse potrebbe anco dirsi che il Cinese ricevesse anticipato il lucro per tal pericolo; ma questo io non lo so. Credo peraltro benissimo che anco V.S. si sia accorta che qui era un poco di difficoltà; e però se n'è sbrigata con due parole. Veggasi a questo proposito il di lei *g.* xxvii. num. 2.

✻ X I. ✻

CHe il danaro sia sterile per sè: e che il danaro non sia sterile per sè, questa mi pare in Logica contraddizione. E pure V. S. dice l'uno e l'altro. Non vi è bisogno di provare che V. S. dica il danaro essere sterile per sè; perchè questo è affermarlo in tutto il di lei libro nororiamente. Basterà dunque ch'io provi che V. S. dice anco che il danaro non è sterile per sè. Alle strette. Tra il sterile

tile e lo sterile non si dà eguaglianza. Sed sic est che V. S. ammette eguaglianza tra il fondo fertile et il danaro per sè; Dunque Ella ammette che il danaro per sè non è sterile. Se V. S. penserà bene, troverà che l'argomento è in forma. Quanto alla maggiore, che tra il fertile e lo sterile non si dia eguaglianza, è evidente, nè V. S. lo negherà, perchè se lo negasse caderebbe il fondamento della sua fabbrica. Quanto poi alla minore, cioè che V. S. ammetta eguaglianza tra il fondo fertile et il danaro per sè, la provo così: Non si dà giustizia tra il dare et il ricevere, se non dove è eguaglianza: questo è evidente e lo dice anco V. S. al §. vii. num. 5. Sed sic est che V. S. ammette giustizia tra il dare un fondo fertile et il ricevere il danaro per sè: Dunque V. S. ammette eguaglianza tra il fondo fertile et il danaro per sè quando l'uno si dà e l'altro si riceve. Ecco provata anco la minore del mio primiero argomento, al quale mi riporto, avendolo qui per replicato. Se alcuno fosse desideroso e bisognoso di vedete provata anco la minore del secondo argomento, cioè che V. S. ammetta giustizia tra il dare un fondo fertile, et il ricevere il danaro per sè; basterà che si ricordi che V. S. ammette (e chi lo nega?) poterli con giustizia comprare un fondo col danaro per sè solo, purchè sia tanto quanto impotta il fondo. Ho udito una volta dirmi che il danaro è fertile non per sè ma per l'atto stesso della compra del fondo. Al che io risposi così: O nella compra il danaro è fertile a favore del Venditore; o no. Se è fertile nella compra a favor del Venditore, dunque è fertile per sè, poichè il Venditore riceve solo il danaro per sè, non già l'impiego attuale del medesimo. Se poi non è

C

ferti-

fertile a favor del Venditore, dunque nel contratto non vi è giustizia perchè non vi è eguaglianza; mentre il Compratore riceve un fondo fertile, et il povero Venditore un danaro sterile.

A questo proposito V. S. mi dia la permissione di dire che quelle sue parole al §. vii. num. 5: *Pecuniam suapte natura sterilem* non par così facile ad accordarle con le altre sue al §. stesso num. 14: *Quum ex ea (pecunia) debitor fructum, aut commodum capiat*; e con quell' altre al §. xxiii. num. 1: *Omnes ex pecunia lucrari saltem possunt*. Tuttavia io mi rimetto alla spiegazione che a lei piacerà dar loro; benchè quando le parole sono fuori di casa, l'uomo non ci ha più sopra gius alcuno.

❧ XII. ❧

Insegna V. S. come indubitato principio non esservi Usura senon dove è il mutuo, cioè l'imprestato di cosa che non si restituisca più quella perchè consumata, ma se ne restituisca un' altra della medesima specie. Così Ella insegna per tutta la sua Prelezione; della quale apporterò qui solo un passo al §. xvi. che basterà per tutti. *Quum Usura sit lucrum vi mutui perceptum ex §. 10 duo ad usuram requiruntur; primo ut mutuum interveniat; dein ut lucrum exinde percipiatur*. Quindi è che quando si dà ad altri una cosa non consumabile, acciò se ne serva, e poi restituisca la stessa; allora se ne può pretendere oltre la restituzione anco discreta mercede. Di modo che se io darò ad altri vasi d'oro e d'argento ovvero gioje o pure anco danaro ma solamente per farne pompa o pegno non per ispenderlo; allora oltre la restituzione delle mie gioje, de' miei vasi,

vafi, del mio individuo idenrifico danaro, potrò pretendere qualche mercede ragionevole senza commettere Usura; mentre non essendo qui il mutuo, non vi può essere Usura. Ora questo punto distrugge le di lei principali ragioni col di lei stesso documento. Quando V. S. dirà (per esempio): Il danaro non è fruttifero; ergo non si può prender frutto &c. Altri potrà con li di lei sentimenti rispondere: Neppure i vafi d'oro nè le gioje non sono fruttifere; e tuttavia si può prendere la mercede di averle date ad altrui uso. Quando V. S. dirà: Il danaro dato a Censo (Ella dice Imprestito) sta a pericolo di chi lo ha ricevuto; ergo non si può dal Censo nostro prender frutto &c. Altri potrà con li di lei documenti rispondere: Anco le gioje et i vafi d'oro quando si danno ad uso d'altri, si può patuire che stiano a pericolo di chi li riceve; e tuttavia si può prendere la mercede. Ecco a buon conto le di lei due ragioni combattute da lei stessa. Quale disparità V. S. vuole addurre? Forse dirà che altro è il frutto, altro è la mercede? la guardi Iddio da risponder così; perciocchè allora concederebbe per espresso che si potesse prendere un quattro o cinque per cento, purchè si prendesse come mercede non come frutto. Bisogna che V. S. allegghi una disparità per condannare anco coloro che diceffero di prender il cinque per cento come mercede; altrimenti tutti diranno di prendere il lucro come mercede. Dirà forse V. S. che quando si dà ad altri il danaro, se ne trasferisce il dominio; laddove quando si danno i vafi d'oro e le gioje non si trasferisce? Questa sarebbe buona disparità per escludere il frutto come frutto; ma per escludere la mercede non concluderà, anzi farà effet-

to peggiore; poichè se Ella concede che metita mercede il trasferir l'uso solo d'una cosa, molto più deve concedere che meriti mercede il trasferir l'uso et il dominio. Simili conseguenze nascono dalli di lei principj, non da' miei. Ma ricordo nuovamente che io non parlo del di lei assunto; parlo solo della sua maniera di sostenerlo, e della sua Logica.

✽ X I I I. ✽

V. S. definisce l'Usura quel guadagno che si riceve in forza precisa del mutuo, *vi mutui*; già l'abbiamo veduto nell'osservazione precedente. Il titolo poi del lucro cessante, cioè per meglio dire, la compensazione del lucro cessante, V. S. dice che non è in forza del mutuo, ma solo per occasione del mutuo; onde che non è Usura: *quum non percipiatur vi mutui usura non est.* §. xiv. Dunque se alcuno fosse così empio che si facesse compensare e risare del lucro cessante in fatto anco nel caso del precetto della Carità; peccerebbe di altro peccato, ma non di Usura; E pure egli peccerebbe contro il *Mutuum date*; contro il quale chi pecca, Ella dice peccar d'Usura.

✽ X I V. ✽

Dice V. S. che i Principi possono tollerare e permettere le Usure, come è lecito dissimulare le meretrici per le Città. Questi sono tutti i di lei precisi termini al §. x., e poco sotto ivi al num. 2. Ora in questo V. S. confonde i termini; mi perdoni. Mi spiego. Quando il Religioso esce di casa senza dir nulla al suo Superiore, e poi ritorna, et il Superiore lo vede e tace per prudenza, questo è dissimu-

simulare e tollerare. Quando il Religioso vuol uscire di casa, va dal Superiore e chiede licenza, ed egli lo benedice, questo è permettere. Peraltro nel Vostro Serenissimo Dominio le Usure non sono permesse, perchè si vede una Legge del 1254. 10. Luglio che espressamente le condanna; la qual Legge è stata ristampata in tutte le edizioni dello Statuto Veneto insieme con altre di simile sentimento. Anco lo Statuto di Verona condanna le Usure e gli Usuraj al Cap. 49. del libro secondo; le quali Leggi e Statuti sono *in observantia viridi* nelli Tribunali; onde non si può dire che le Usure siano nè permesse, nè dissimulate, nè tollerate.

Peraltro se si vuol intendere da V. S. che per quella ragione per cui si dissimulano le meretrici, per quella stessa il Giudice renda ragione sopra i Censi nostri e sopra le Cambiali Civiche; io prego i Leggitori a riflettere che non può questo essere per una tale ragione, ma per qualche altra. Imperciocchè tra quelle due cose non può correre parità. Possono i Principi dissimulare un peccato de' Sudditi; ma non potrebbe mai un Giudice nè un Principe giudicare un'ingiustizia quando fosse tale. *Pereat mundus & fiat jus*, diceli per assioma ne' Tribunali. Non vi è necessità che potesse scusare un'ingiustizia intrinseca. Anzi dirò che se anco il Giudice per impossibile, dirò così, giudicasse i guadagni della meretrice (il che non si farà mai; ma pongo questo supposto imaginario per ispiegarmi) tuttravia bisognerebbe notare ancora una grandissima disparità tra quelli guadagni meretrici, e questi altri guadagni che fossero ingiusti. Il guadagno meretricio la femmina non è obbligata a restituirlo

perchè è bensì turpe e perverso, ma non ingiusto; onde se anco il Giudice rendesse ragione sopra di quello, non perciò il medesimo Giudice peccerebbe, nè verrebbe ad approvare la turpitudine della donna; potendo un Giudice prescindere dalla disonestà dell'opera, e giudicare la giustizia della mercede; siccome Salomone non approvò la vita mercetricia delle due donne quando decise sopra il di loro figliuolo (corra la similitudine solo per farmi intendere). Per lo contrario l'Usurajo è obbligato a restituire; onde se il Giudice giudicasse a favore dell'Usure quando le comprendesse per tali e per ingiuste, verrebbe a comprovare necessariamente l'ingiustizia, e peccerebbe gravissimamente; non potendosi in questa materia far precisione tra l'ingiustizia e il peccato, perchè anzi tutto il peccato d'Usura è peccato per l'ingiustizia.

✻ X V. ✻

Apporta V. S. un'altra cusa, alla quale non pare che l'esperienza e la pratica si confaccia. Ella dice che i Principi non fanno se le persone in lor privata coscienza abbiano la ragione del lucro cessante o del danno emergente; anzi che presumono esservi sempre tale ragione; e però permettono que' tali contratti. Ma quanto a quello che posso dire io delle Leggi Venete, e della pratica del Foro, io vedo che quando il Principe dubita se nella privata coscienza del Suddito vi sia fraude o no, ingiustizia o no, allora non usa già di presumere che la giustizia vi sia; ma obbliga anco nel Foro al giuramento; e non si mette neppure al pericolo di decidere un'ingiustizia sulla presunzione. Per esempio

pio quando alcun Confanguineo, o Confinante vuole esercitar la ragione della prelazione sopra la compera di uno Stabile, allora il Principe gli obbliga a giurare di voler veramente per sè e non per altri lo Stabile che pretendono per prelazione acquistare: e di ciò vi è positiva Legge e pratica. Non è dunque vero che il Principe sia solito affidare in simili casi i suoi gravissimi giudizj alla presunzione; dico in simili casi, dove il giuramento possa aver luogo, come potrebbe aver luogo nel caso nostro, perchè potrebbe ricercarsi il giuramento dal Contraente, se egli abbia avuto il motivo del lucro cessante o del danno emergente.

✻ XVI. ✻

Notabilissima osservazione: V. S. abbandona espressamente e volontariamente tutte le sue ragioni, e tutte le Autorità della Scrittura e de' S.S. Padri, quando sia vero che nel mutuo non si trasferisca il dominio del danaro. Ella si dà per convinto che nel Censo nostro e nelle Cambiali Civiche si possa giustissimamente pretendere il frutto solito, quando sia vero che il dominio del danaro nel Censo e nelle Cambiali non passi nel debitore. Qui non ho bisogno di Logica; mi bastano le di lei parole sole; Eccole al §. vii. num. 14. *Sopitam jamdiu heresim Novatores excitantes in mutuo alienationem non fieri, multis non tam argumentis quam libris probare ac evincere conati sunt: Si enim id semel obtineant, non alienari pecuniam in mutuo, sed in dominio creditoris persistere, quum ex ea debitor fructum aut commodum capiat, creditori utique pecunie domino, commodi vel fructus lucrum locationis nomine*

mine iustissime penditur. Traduciamole in volgare: *I Novatori risvegliando una eresia già da gran tempo sopita, si sono sforzati non tanto con molti argomenti quanto con molti libri di provare e sostenere che nel mutuo non si faccia alienazione del danaro: Perciocchè se una volta sola ottengono di provar questo, cioè non alienarsi il danaro nel mutuo, ma rimanere in dominio del Creditore, certo è che al Creditore padron del danaro si paga giustissimamente il lucro dell' utile e del frutto del danaro stesso a nome di locazione; poichè dal danaro il debitore ricava comodo e frutto.* Ora questo è un dire a tutto il mondo così: Chiusete il mio libro: ho detto tutto male: non fanno a proposito del nostro caso i S. S. Padri; non parla del nostro punto il Santo Evangelio: ho fallato in tutto quello che ho detto: Solo attendete a questo unico punto di ragione, che nel mutuo si trasferisce il dominio: Se è falso questo, io ho tutti i torri del mondo. Adagio di grazia, Signor mio; Ella tradisce così la sua causa, anzi la causa della S. Fede, come V. S. dice? Non ha mica Ella questa autorità di affidare una causa così importante ad un solo tal punto. V. S. spoglia la sua stessa Disputa di tutte le Autorità sacre, e di tutte le altre ragioni; e la riduce ad una questione legale, ad un punto di discorso libero; perchè V. S. non proverà mica che sia di Fede, anzi neppure d'evidenza che nel mutuo si trasferisca il dominio. E se V. S. non lo prova? Ma quando anche lo provasse, mai non doveva ridursi a questo solo punto, e rinunziare così solennemente a tutte le altre prove; perchè un'Avvocato non è padrone della sua Causa, nè può donarla; e molto meno una causa che V. S. ha detto essere della Fede.

Errori

41

*Errori logici dell'Autore della Prelezione
nell'uso de' suoi stessi Principj.*

VEdiamo ora brevemente come V. S. spieghi, e come si serva de' suoi stessi principj. Io voglio omettere di parlar della definizione che V. S. dà del mutuo; perchè a me pare che V. S. abbia tralasciato nel definire una circostanza necessaria cioè il *gratuito*: Essendo cosa chiarissima che nell' Idea del mutuo si comprende il gratuito; e dove non è gratuito o comandato o arbitrario, la gente non intende mai che vi sia mutuo ovvero prestito. Ma voglio omettere questa di lei omissione, riservando ad altro tempo questo punto; e vengo a considerare i di lei principj. Sono tre i fondamenti principali sopra cui V. S. stabilisce il suo assunto. Primo la sterilità del danaro; secondo la necessità del pericolo del Capitale per guadagnare; terzo la traslazione del dominio del danaro nel Censo nostro e nelle Cambiali, che V. S. chiama prestiti. Parliamo del primo, cioè della sterilità del danaro.

Se V. S. vuol dire che il danaro non germoglia e non partorisce, questo è evidente; ma per il di lei assunto non basta: bisogna provare che il danaro non sia una causa ovvero un mezzo comune et opportuno per acquistare altro danaro. Il di lei principio può patire questa distinzione: Il danaro è sterile fisicamente, concedo: è sterile civilmente e moralmente, nego. Se i termini non piaceessero, poco importa; basta che si vegga quello che voglio dire. Io la prego di ascoltare un bizzarro pensiero. I nostri Vecchj primachè fosse inventato il danaro, facevano

cevano anch' essi i loro contratti, i quali erano permutate e non più. Permutavano cosa con cosa, opera con opera, e opera con cosa. Quivi era un gravissimo incomodo per le tante necessità e sì diverse che gli uomini hanno. Finalmente fu inventato il danaro; e questo fu per comune consentimento del mondo ricevuto come un' equivalente tanto all' opere quanto alle cose. Principiarono a permutare cosa con danaro, ecco la compera e la vendita: opera con danaro, ecco la mercede. Ma quello che mi fa trascolare è questo: Anco i fruttiferi campi si permutarono col danaro? Anco. O mondo sciocco! Il danaro non ti frutta, e il campo ti frutta; non permutare. Tant' è, voglio permutare. Dunque tanto simili fruttifero il danaro quanto il campo? Sibbene. Ma, se semini il danaro non nasce. Lo seminerò ben io in un campo che nascerà. In qual campo? Nell' umana società. Spiegamela di grazia. Ascolta. Il campo bisogna seminarlo: il danaro bisogna pur seminarlo; e non vi è altra differenza senonchè per il campo vi vuole un seme, e per il danaro vi vuole un campo; ma quanto è facile trovar il seme al campo, tanto è facile trovar il campo al danaro, perchè la società mai non manca. E siccome quando io dò un campo ad un' altro, non ho debito di provvederlo io di seme; così quand' io dò il mio danaro ad un' altro, non ho debito di provvederlo io di campo. Io ho gius di presumere che quand' egli ha ricevuto il mio campo, lo semini; e parimenti ho gius di presumere che colui il quale riceve il mio danaro, pure lo semini nel dovuto campo della società. Il campo et il seme sono fruttiferi tutti due, ma in modo diverso, e non già

già l'uno senza dell'altro. La terra dunque ricerca un semè: il danaro ricerca una terra, e t'ho già detto qual sia. O mondo accorto! Tu sei gran giudice in queste cose. Ma Ella, mio Signore, qual cosa può mai rispondere a questa lezione del mondo? Che giova ora il dire che il danaro non germoglia e non partorisce? Il danaro diviene un campo, una casa, un cavallo; diviene lana, divien onore, divien piacere, diviene ciò che è nel mondo più comodo et utile, e questo basta.

Passiamo all' altro di lei principio, cioè della necessità del pericolo del Capitale per guadagnare. Dalle sue parole bisogna comprendere ch' Ella adopera questo principio con due supposti per la sua intelligenza. Primo suppone questo pericolo probabile, e non solo possibile: Secondo il suppone necessario formalmente, e non solo moralmente. Spieghiamo il primo: Suppone la S. V. che debba incontrarsi un pericolo probabile del Capitale nella Negoziazione, acciò si possa aver titolo di guadagnare dal Capitale medesimo: Che così Ella supponga bisogna crederlo; Imperochè Ella dice che il pericolo mero possibile non è pericolo, non si può considerar punto per pericolo: *Periculi possibilitas ibi quoque reperitur ubi nullum periculum moraliter imminet, sed summa cautio est.* §. xxxvi. num. 3. Spieghiamo il secondo: Non dice V. S. che per l'ordinario e per lo più sia necessario incontrar il pericolo del Capitale per guadagnare; non dice, replico, solo così; ma dice che formalmente et in tutti i casi la sola ragione intrinseca, il solo titolo giusto di guadagnare sul Capitale è il suo pericolo; cioè che è impossibile, al parer di V. S., che si possa
leci.

lecitamente a nome di Capitale lucrare quando non vi sia tal pericolo. Per non trascrivere tutto il suo libro che dice questo, basterà che io ponga il sommario del num. 12. del §. vii, il qual sommario è nel margine di quel luogo della sua Prelezione e dice: *Unum aleæ periculum justus est lucri titulus in negotiatione nomine Capitalis*: lasciando al mio Lettore da vedere tutto il di lei discorso ivi; et al §. xx. num. 1: che non è nella di lei Prelezione punto più replicato e più chiaro di questo. Anzi si può riflettere che per necessità V. S. deve dir tanto; perchè se concedesse che in qualche caso si potesse lucrare sul Capitale et a nome di Capitale senza il pericolo, cadrebbe il di lei fondamento; come un Lettore mediocrementemente informato può da sè vedere. Con questa inrelligenza dunque, con questi due supposti la S. V. adopra il principio del Pericolo. Mi si perdoni se io chiamo principio quello che piuttosto dovevo dir fondamento; mà giacchè ho cominciato a dir così, proseguirò con tal nome.

Poste queste spiegazioni, dico che V. S. adopra questo principio in un senso; e lo prova in un' altro. Prova bene V. S. che una intiera e continuata Negoziazione non può essere senza pericoli; ma che niun contratto in particolare non possa esser lucroso sul Capitale senza pericoli, Ella non lo prova. Nelli sopracitati luoghi V. S. parla sempre in generale di tutta la Negoziazione; ma non apporta ragione intrinseca valevole a provare che in ogni particolar caso vi sia la necessità del pericolo per poter giustamente lucrare. Anzi al suo §. xx. num. 1. circa med. Ella scrive così: *Non inficior*

ficioꝝ affeꝛuationis pactum stipulari posse cum tertio; ut ne Societas destruatꝝ, aut ius in lucrum aliquod relinquatur, si de uno, aut altero particulari periculo ex. gr. maris, viarum &c. cautio queratur, ut fieri solet. Cosicchè V. S. concede che in molti soliti casi il pericolo del mare o delle strade ovvero altro particolar pericolo può ilare a carico d'un'altro, e pure tuttavia senza quel pericolo a me rimanere il gius di guadagnare sul mio Capitale. Sed sic est che in moltissimi casi, assicurato il pericolo del mare, delle strade, ovvero altro particolar pericolo, non rimanerà altro pericolo che sia probabile da temere; Dunque anco V. S. viene a concedere che parlando di questo o di quel caso in particolare posso benissimo aver il titolo di lucrare senza il pericolo; onde bisogna poi concludere che il pericolo del Capitale non è assolutamente di essenza del titolo di guadagnare da quello. E si degni la S. V. di ricordarsi che quando una cosa è di essenza di un'altra, è impossibile che mai vi sia l'una senza dell'altra: e se in un caso solo si trovano separate, è argomento evidente che non sono di essenza l'una dell'altra. Se la figura è di essenza del corpo, mai non si troverà corpo senza figura: e se il corpo in un solo caso si trova senza la figura, è forza il dire che la figura non è di essenza del corpo. Nepur per accidente si può separare l'essenza da quella cosa della quale è essenza; perchè l'essenza e la cosa essendo identificate realmente e metafisicamente, il separarle nepur per accidens sarebbe separar la cosa da sè stessa; il che implica manifesta contradizione, come Ella ben vede. Per le quali cose se noi trovassimo un caso solo solissimo, nel quale si possa
giusta-

giustamente guadagnare sul Capitale a nome di Capitale senza il pericolo; bisognerebbe sempre dire che dunque il pericolo non è di essenza del giusto titolo di guadagnare dal medesimo Capitale. Io non sono Mercatante; ma tuttavia mi par di vedere uno di questi casi. Ascolti di grazia: Io ho, per esempio, sul monte di una famosa Città mille scudi; et essendo questi a mio pericolo, mi fruttano il quattro per cento. Mi viene voglia di farmi assicurare questo Capitale; e trovo chi me lo assicura per un due per cento: Domando io: Gli altri due per cento che avanzano del frutto posso io giustamente pigliarli sì o no? Se V. S. dice di no, mi favorisca di dirmi un perchè il quale sia a proposito di questo particolar caso; e ditmi di chi devono essere questi due per cento. Se V. S. dice di sì; dunque senza il pericolo del Capitale addosso, io posso giustamente guadagnare un due per cento in questo caso.

Per ultimo vediamo qual uso V. S. faccia dell'altro principio della traslazione del dominio del danaro nel Censo nostro e nelle Cambiali. A me pare che V. S. confonda il Fisico col Civile e col Morale; ma ascoltiamo quella ragione ch' Ella allega per provare questa traslazione di dominio; e così verremo a cognizione di quello che io vorrei dire. La S. V. dice così al §. III. num. 2. *Enimvero si res mutuo tradita accipientis non fieret vero ac pleno dominio, ea is non posset pro libito uti, nec eam consumere, nec dominium ejus in alium traducere, & alienare.* In volgare ctedo voglia dit così: *Certamente se la cosa data a mutuo non divenisse in pieno e vero dominio di colui che la riceve; egli non potrebbe servirsene a suo talento,*

to, nè consummarla, nè trasferire il dominio di quella in altri et alienarla. Questa è la sua ragione; ma V. S. mi perdoni se io le dico che confonde l'uso col dominio. Per servirsi di una cosa, per consummarla, e per darla lecitamente e validamente agli altri, basta averne l'uso; non è necessario averne il dominio. Quei Religiosi che hanno voto di povertà sono incapaci affatto di ogni dominio; e pure tengono la cioccolata, la bevono o la mangiano a lor piacere, et anco la danno agli altri. Nè vale il dire che hanno la permissione del Superiore; perche la permissione dà il solo uso; non potendo il Superiore dar loro il dominio, che farebbe renderli Proprietarj contro il voto. Anzi le Religioni insiere della più stretta osservanza di S. Francesco dicono non poter aver dominio nè proprietà neppure de' mobili dati loro per carità, nè di verun' altra cosa al mondo. E pure se si manda loro a donare un vitello, lo consumano in refettorio, e talvolta anco accettano seco a tavola qualche loro benefattore. Ecco però un lecito uso fino alla confunzione et alienazione, senza il dominio. Vero è che delle cose consumibili l'uso si chiama abuso; ma non è necessario che comprenda il dominio. Il Principe de' Giurisconsulti Cuiacio disse che *Mutuum est Commodatum ad abusum*, come lo cita lo Scultingio nelle annotazioni al titolo ix. del libro 2. di Cajo; il che è quanto dire che siccome non si trasferisce il dominio nel Comodato, così neppure nel Mutuo; solo esservi questa differenza, che nel Comodato si dà l'uso della cosa, laddove nel Mutuo si dà l'abuso, cioè l'autorità di consummarla.

Ma io non voglio andare per questa strada, e lascio

scio di contendere sopra questo detto del Cuiacio, e voglio dar per concesso a V. S. che il fisco della cosa data a mutuo passi in dominio di chi la riceve; ma adagio, intendiamoci bene qual dominio sia quello. Distinguo dunque così: La cosa data a mutuo è passata in dominio del ricevente, ma col debito della restituzione, concedo; senza il debito della restituzione, nego. Oh, dirà V.S., questa distinzione non conclude niente. Non conclude niente? Conclude taoro che un dominio con debito di restituire non è dominio; laddove senza tal debito farebbe pure dominio. Mettiamo in chiaro la cosa. Il dominio con debito di restituire l'equivalente è un dominio che fa da piangere di malioconia: Il dominio senza un tal debito è un dominio che fa da ridere di allegrezza. Io mi ricordo con verità, che fin da quando ero fanciullo ho udito un'uomo a dite che per guarire del mal di capo era ottima medicina l'applicarvisi molti zecchini che fossero proptj e in proprio dominio. Se costui li prendeva a mutuo, non guariva punto del mal di capo. Un'altra cosa imaginiamoci. Un povero padre di famiglia prende a censo mille ducati o in cambiale o Imprestito: Se li porta a casa, e comiopia a numerarli sulla tavola: Viene la moglie, vengono i fanciulli: o marito, o padre, quanri danari avete? Eh tacete sciocchi, che non sono mica miei vedete, gli ho presi a mutuo. Risponde la dotta moglie: Sono tuoi benissimo, e in tuo dominio, perchè il mutuo trasferisce il dominio: Basta così, che il marito per poco più la percuote. Ma che razza di mondo è questo (dirà V. S.) che non vuol dare il dovuto nome alle cose? Mio Signore, il mondo è padrone di

di determinare la stanza al dominio; et il dominio sta dove il mondo, cioè l'universale consentimento degli uomini ragionevoli, lo mette a stare. Una goccia d'acqua per sè sola, il mondo dice che è acqua; ma se V. S. metterà questa goccia d'acqua in una botte di vino, il mondo dirà ch'è tutto vino. Il dominio fisico ma con debito di restituire è una goccia d'acqua, la quale posta nel vino dell'azione del Creditore, il mondo dice che è tutto azione del medesimo Creditore; Quindi nasce poi che il dominio del povero Debitore non si chiama più dominio, ma diventa dominio l'azione del Creditore; dico dominio civile e morale. E non importa nulla che il Creditore non possa più riavere la cosa identica data a mutuo: basta che egli sia il padrone di un'altra equivalente; siccome neppure importa che il Creditore non abbia oggi questo equivalente; ma basta che abbia l'azione di doverlo avere; e questa azione il mondo vuol chiamarla dominio benchè sia per verificarsi come possesso solamente in futuro. In somma il mondo riguarda l'utilità, non la Fisica. Si sdegna il bel titolo di dominio di abitare con la miseria del Debitore; e cangiando luogo al dispetto di tutta la Fisica viene a stare dov'è l'azione del Creditore e l'utilità; et il mondo dice che questo cambiamento di casa fatto dal dominio va bene; e quando il mondo lo approva, è finita; perchè il dominio non è identificato col corpo fisico delle cose; ma è solo una comune e certa opinione e stima degli uomini, i quali ben intese le circostanze secondo il lume della ragione et il costume universale e pratico qualificano il tal diritto in quella persona od in questa. Il nome di dominio nel Debitore di-

venterebbe ridicolo; e però il mondo lo trasporta nel Creditore, il quale alla fine è vero padrone di altrettanti beni del Debitore, quanti equivalgono all'azione sua contro di quello; onde questa azione merita il vero et utile titolo di dominio. Avviene quindi che le Leggi allegate dalla S. V. al §. vii. num. 16. dicono che è nostro, e che fingiamo esser nostro quello che altri ci deve; e così dicono i Giurisconsulti da lei pure apportati; Conciossiacchè civilmente e moralmente non si può intender la cosa senon così. Quanto poi al dire che le Leggi parlano *per fictionem*, io domando a V. S: Prenderebbe Ella piuttosto il dominio finto del Creditore, o il dominio ch'Ella dice vero e fisico del Debitore? Il fatto grande sta in questo, che il dominio fisico del povero Debitore si risolve in niente, e se non paga lo mettono in prigione: laddove il dominio civile e morale del Creditore sopra altrettanti beni del Debitore si risolve nel fisico e nel reale, perchè alla fine il Creditore vuol esser pagato fisicamente e realmente. Altro è il dire *finzione* altro è il dire *finzione della Legge*: Quando finge la Legge, deve fingere ancor il Giudice, e deve fingere ognuno per quell'effetto per cui finge la Legge. Però a' Tribunali questa finzione è una cosa che fa da senoo; perchè il finto Padrone legale, fondato sulla sola finzione della Legge, porta via i beni mobili e stabili al Padrone fisico vero che è il Debitore. Questa è una finzione da far paura ad ogni galantuomo. Questa finzione la quale rimane a favore del Creditore è quella che induce la gente a dare il suo danaro ad altri, e senza questa finzione noo lo darebbe; onde nasce che il mutuante ha gius di servirsi di questa finzione,

ne; perchè non ha mai avuto intenzione di trasferir il dominio, senon con la maniera e con la distinzione ch'io ho detto del fisico e del civile: nè senza la volontà e l'assenso del muruante può il mutuatario acquistare dominio alcuno. Soprafedo dallo spiegarmi di più, supponendo parlare con gente che intenda. Che se mi si opponesse che basti avere il mutuatario (dico mutuatario nel supposto di V. S. ma io voglio intendere quello che riceve il danaro a censo o a cambiale) Se mi si opponesse che colui il quale riceve il danaro basta che abbia il dominio fisico per fare i frutti suoi, risponderò che non è vero, perchè il dominio civile e morale prevale al fisico per consenso del mondo, e distrugge ogni effetto di quello, senon in quanto lascia intatto l'uso. Ma chi averà la pazienza di rilevar bene la forza di quanto ho detto finora, averà in mano ogni opportuna risposta a quanto opporre si potesse; non potendo io immaginarmi quanti mezzi termini adoperare si vogliano per confondere una cosa, la quale peraltro tutti naturalmente comprendono.

Per giunta a queste mie bagarelle propongo due piccioli dubbj, i quali mi tengono sospeso er incerto assai della lor decisione: Intenderò volentieri qual sia il parere di V. S. Io ho imparato che i Canon antichi proibivano di sepolir in Sacrato gli Usuraj. Se questi Canon fossero in uso, dove crede V. S. che anderebbero sepeliti tanti Parrochi, tanti Abati, e Abadesse, e tanti Vescovi che hanno delle Cambiali e de' Censi attivi al modo usato fra noi? L'altro dubbio è questo: La buona fede non salva e non libera dal debito della restituzione della ro-

ba altrui, quando si scopre di possederla senza giusto titolo di poterla avere avuta. Qui non occor lusingarsi; bisogna restituire. L'Usura non è mica come i frutti di un fondo fideicommissario, i quali ragionevolmente sono del possessore di buona fede, perchè egli si suppone aver avuto titolo oneroso di compra, o di altro &c. Signor no, mai; l'Usura non è così. Anzi l'Usura è come i frutti di un fondo che fosse stato ingiustamente usurpato e rapito; i quali frutti si devono restituire in coscienza dall'Erede dell'Usurpatore, benchè l'Erede sia stato a principio in buona fede, e scopra l'usurpo solo dopo molto tempo. Le quali cose essendo così, ricerco io un dubbio nella specie del fatto seguente: Una persona ha pagato ad un Monastero moltissime di quelle Usure che V. S. condanna. Costui ha creduto di certo e sicuro che V. S. dica bene; e però si è persuaso fermamente di essere creditore da quel Monastero della restituzione di tutte quelle Usure che pagare gli aveva; e non avendo altro mezzo di poter conseguire tal credito, ha trattenuto presso di sè certa roba di quel Monastero che gli è venuta alle mani senza cognizione delle Monache; credendo costui di poterla in buona coscienza tener per pagamento di tante Usure che il Monastero doveva restituirgli, e che in altro modo non è possibile di conseguire. Costui ha fatto male; ma io dubito che V. S. secondo le sue maniere di pensare non vorrà dirmi il perchè costui abbia fatto male; di grazia lo dica, e mi documenti sopra di questo, e sopra il dubbio dianzi proposto.

I L F I N E.

